



4. zástupce žalovaného  
(žalované):

- |   |            |
|---|------------|
| *) plná moc ze dne                              | č.l. spisu |
| *) ustanoven rozhodnutím ze dne                 | č.l. spisu |
| *) substituční plná moc ze dne                  | č.l. spisu |
| *) se nedostavil(a) - *) doručení vykázáno dnem |            |
| *) doručení není vykázáno                       |            |

Jednání zahájeno v **09:00** hodin

PZ účastníků před zahájením jednání shodně uvádějí, že žádají opis protokolu z dnešního jednání s tím, že jim může být zaslán elektronickou cestou.

Účastníci poučeni o možnosti vznést námitku podjatosti a místní nepříslušnosti, tyto nevznášejí.

Jednání zahájeno označením projednávané věci.

PZ žalobce odkazuje na písemné vyhotovení žaloby tak, jak byla uvedena na č.l. 1 – 4, ve znění doplnění z č.l. 39 - 42 s tím, že žalobce na podané žalobě v plném rozsahu trvá, neboť má za to, že závažně neporušil povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci tak, jak má na mysli § 52 písm. g) zákoníku práce, kdy žalobce směrnicí neporušil, na kterou se ve výpovědi zaměstnavatel, tedy žalovaný, odvolává, navíc ani s touto směrnicí nebyl prokazatelně seznámen. Navíc je uvedeno, že zaměstnanec má možnost nikoli povinnost absolvovat při neúspěchu při přezkoušení závěrečný test, tedy opět nemůže se jednat o nějaké porušení. V podstatě má strana žalující také za to, že výpověď není ani z formálního hlediska správná, neboť je neurčitá, a že až ve vyjádření žalovaného je pak konkretizováno, čeho se vlastně žalobce měl dopustit, což však podle zákoníku práce není přípustné. Ve výpovědi navíc není vůbec žádná zmínka o tom, že by snad měl žalobce nějakým způsobem provokovat, tak jak to předestírá strana žalovaná, tudíž strana žalující má zato, že výpověď je účelová, neboť žalobce je žalované společnosti nepříjemný svými požadavky a připomínkami, a také tím, že je předsedou dílenského výboru odborového svazu, tedy jednak je výpověď formálně špatná, a jednak strana žalující má zato, že po zaměstnavateli lze spravedlivě požadovat, aby žalobce nadále zaměstnával, když k výpovědi z pracovního poměru závodní výbor odborové organizace nevyslovil souhlas.

Zástupkyně žalovaného odkazuje na písemné vyjádření žaloby založené ve spise na č. l. 24 - 27 s tím, že na tomto stanovisku setrvává, neboť má zato, že žaloba je nedůvodná, když výpověď z pracovního poměru byla dána žalobci v souladu se zákoníkem práce. Strana žalující zásadně odmítá, že by důvodem k výpovědi z pracovního poměru byla skutečnost, že žalobce je předsedou dílenského výboru odborové organizace. Jednání žalobce bylo způsobilé ohrozit další vzdělávání zaměstnanců žalovaného, kdy zástupkyně žalovaného odkazuje na § 230 zákoníku práce, který ukládá povinnost zaměstnavateli dále prohlubovat a rozvíjet vzdělání svým zaměstnancům a zaměstnancům naopak ukládá povinnost se tohoto dalšího prohlubování kvalifikace zúčastnit. Zmíněný závěrečný test byl součástí tohoto prohlubování kvalifikace, a tedy nelze říct, že by to byl samostatný akt.

K tomu PZ žalobce uvádí, že žalobce se zúčastnil zmíněného školení i přezkoušení, a navíc ve výpovědi není nikde uvedeno, že by ohrožoval nebo narušoval další prohlubování kvalifikace zaměstnanců žalovaného.

K tomu zástupkyně žalovaného poukazuje na čl. 3 žaloby, kdy je zde jasně uvedeno, že test žalobce úmyslně vyplnil na 0 bodů, tedy to má tedy strana žalovaná za provokaci, má zato, že to nebylo nutné zdůrazňovat ve výpovědi samotné, když žalobce je navíc předsedou dílenského výboru odborové organizace a toto bylo způsobilé narušit to další vzdělávání.

Účastníci seznámeni s dalším procesním postupem soudu.

V 9:25 hod. přistoupeno k výslechu svědka:

**Miroslav Mokoř**

**nar. xxxxxxxx**

**RČ: xxxxxxxx**

**trvale bytem: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx**

**OP: xxxxxxxx,**

který po poučení dle § 126 o.s.ř. uvádí:

Poučení jsem porozuměl, vypovídat budu. Jsem zaměstnancem žalovaného asi od roku 1998.

Po předstření důvodu výpovědi uvádím, že žalobce se před přezkoušením a napsáním testu o testu nijak nezmiňoval, aspoň ne přede mnou, akorát po testu mi řekl, že je nenapsal na potřebný počet bodů. Blíže však nespécifikoval, zda test nenapsal z důvodů, že by neměl potřebné znalosti nebo proto, že to udělal schválně.

Senát bez dotazu na svědka.

K dotazu PZ žalobce svědek uvádí:

Já jsem školení absolvoval buď v DPO a nebo v Bruntále v autoškole. Probíhalo to tak, že nás podle osnov proškolili, a když to bylo jednou za 3 roky podle dřívější praxe, tak se napsal test a šlo se domů. Jinak se udělalo školení bez testů a zase se šlo domů. V Ostravě však byl vždy po školení test. Když jsem školení absolvoval v Bruntále bez testu, tak i toto bylo pro zaměstnavatele dostačující. Naposledy jsem v Ostravě absolvoval proškolení před měsícem a psali jsme test. Pokud by někdo test nenapsal, musel by napsat test opravný. Jinak co by se stalo, kdyby znova nenapsal ani ten opravný test, tak to nevím, co by se stalo, nikdo nám nic neříkal, já ani nevím, že by se něco takového stalo. Ani před prvním testem nám nebylo řečeno co se stane, kdybychom ho neabsolvovali - nenapsali, ani kdybychom nenapsali ten test opravný. Já vím, že se to některým stalo, že museli psát opravný test, nepamatuji si však, resp. nevím, že by někdo nenapsal opravný test.

K dotazu zástupkyně žalovaného svědek uvádí:

Jelikož dělám u DP v podstatě 35 let, tak prostě vím, že když nenapíšu test, tak budu psát test opravný, nepamatuji si, resp. nevím, že by někdo odmítl test napsat.

Proti otázce zástupkyně žalovaného, co si myslí svědek o skutečnosti, že je povinen napsat test po skončení školení, vznáší PZ žalobce námitku.

Po tiché poradě senátu vyhlášeno **u s n e s e n í** :

Námitka se zamítá a otázka se připouští.

Svědek tedy uvádí:

Je to můj čistě subjektivní názor, ale mám zato že to je šikana ze strany autoškoly DP, protože ty testy se píšou každý rok a všichni jsou nervózní, zda ty testy napíšou. Vedoucí autoškoly pan Kořínek výslovně řekl, že i když zákon zrušil povinné přezkušování po 3 letech, tak že on bude zkoušet dál. Já mám zato, že to nemá nic společného s pozorností účastníků kurzu, neboť silniční zákon se probírá okrajově, pouze snad hodinku. Já mam zato, že na školení by dávali všichni stejný pozor, ať se test píše, či nikoliv.

K dotazu PZ žalobce svědek uvádí:

Školení probíhá podle osnov, vychází to, to co je napsané v zákoně.

K dotazu žalobce pak svědek uvádí:

Školení bylo pokaždé stejné, padaly tam stejné vtípky, ten školitel to měl prostě naučené, jel furt to stejné dokola.

Svědek se svědečného výslovně vzdává.

K dotazu soudu PZ žalobce ke slyšené svědecké výpovědi uvádí, že znovu zdůrazňuje, že žalobce se školení zúčastnil, zúčastnil se i testu, akorát jej nenapsal.

Zástupkyně žalovaného pak uvádí, že se ke slyšené svědecké výpovědi vyjádří až po obdržení opisu protokolu z dnešního jednání.

V 9:45 hod. přistoupeno k výslechu svědka:

**Roman Svěch**

**narozen xxxxxxxxx**

**RČ: xxxxxxxxx**

**trvale bytem: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**

**OP: xxxxxxxxx,**

který po poučení dle § 126 o.s.ř. uvádí:

Poučení jsem porozuměl, vypovídat budu. Jsem zaměstnancem žalovaného, a to po dobu 10 let dosud.

Po předestření důvodu výsledku uvádím, že žalobce, pokud je mi známo, vždy nabádal řidiče, aby testy a školení absolvovali, a i když říkali, že ty testy psát nebudou, když to zákon neukládá, tak jim naopak říkal, aby ty testy psali, neboť oni nemají žádnou ochranu, ale on ano, neboť je v odborech.

Senát bez dotazů na svědka.

K dotazu PZ žalobce svědek uvádí:

Řidiči ty testy považovali za zbytečné, ale psali je, ostatně co jiného jim zbývalo. Školení probíhala v podstatě vždy stejně, seznámili nás s předpisy, které jsou potřebné pro výkon našeho povolání, byla tam také zdravotní a potom se psal test. V podstatě nám vždycky jenom řekli jaké §§ se v příslušných zákonech změnilo, jinak jak jsem již řekl, bylo to vždy stejné. Rozdíl mezi ostrými testy, které byly potřebné na profesní osvědčení a cvičnými testy, které jsme psali pro DPO, byly v tom, že ostré se psaly na PC a odesílaly se, a cvičné se psaly na papír.

K dotazu žalobce svědek uvádí:

Já jsem psal ostré na PC a cvičné na papír, nevím, že ani cvičné se psaly na PC.

K dotazu zástupkyně žalovaného svědek uvádí:

Nevím o tom, že by někdo po absolvování školení odmítl napsat test. Žalobce vnímáme jako každého jiného řidiče, že by měl nějakou zvýšenou autoritu tím, že je předsedou dílenského výboru, tak to ne.

Svědka se svědeckého výslovně vzdává.

Zástupci účastníků shodně uvádějí, že ke slyšené svědecké výpovědi se vyjádří až po obdržení opisu protokolu z dnešního jednání.

V 9:55 přistoupeno k výsledku svědka:

**Miroslav Škuta**  
**nar. xxxxxxxxx**  
**RČ: xxxxxxxxx**  
**trvale bytem: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**  
**OP: xxxxxxxxx,**

který po poučení podle § 126 o.s.ř. uvádí:

Poučení jsem porozuměl vypovídat budu. Jsem v zaměstnaneckém vztahu k žalovanému, a to asi po dobu více než 24 let dosud.

Po předestření důvodu výsledku uvádím, že já mám informaci od pana Motyčky, který když šel na dispečink, tak zaslechl z hloučku řidičů, ve kterém byl žalobce, že výsledky

cvičných testů napsal na 0 bodů, a že se mu nemůže nic stát, že bude jezdit stejně dál. Mám zato, že to mohlo ovlivnit další řidiče v tom, že by mohli následovat jeho příkladu, kdyby viděli, že když se nenapíšou testy, že se nic nestane. Jestli k tomu někoho výslovně vybízel, tak to nevím, to by musel říct pan Motyčka, také nevím, že by se o tom zmiňoval dříve než šel na to školení. Já jsem se to dozvěděl až od vedoucího autoškoly, který mi volal, že máme problém, že jeden z řidičů napsal test na 0 bodů, myslím tím tedy cvičný test podnikový. Já mám zato, že žalobce je autoritou pro ostatní řidiče, a to nejen z toho důvodu, že má funkci předsedy dílenského výboru odborové organizace, ale že je takovým mluvčím těch řidičů a že ho respektují, zejména ti mladší, kteří nejsou znalí poměrů v DPO. To, že je autoritou, usuzuji i z toho, že v nedávné době z iniciativy odborů byly podávány žaloby na doplacení mzdových pásem a těch žalob bylo 30 nebo 40, pokud vím.

Senát bez dotazu na svědka.

K dotazu zástupkyně žalovaného svědek uvádí:

Mám zato, že důvodem psaní testů po absolvování školení je to, aby ti, kteří jsou školení, věnovali školení patřičnou pozornost, protože pokud by test psán nakonec nebyl, tak mám zato, že by nikdo pozornost nevěnoval. Já sám jsem se zúčastnil nedávno tohoto školení, a jelikož jsem věděl, že se bude psát test, tak jsem patřičně studoval zákon. Vysílání na školení fungovalo a funguje tak, že službyvedoucí příslušnému řidiči napíše do kolonky SK, dřív to bývalo na 2 dny, dnes je to na 1 den. Vyšle ho, napíše mu tedy kam se mám dostavit, na školení se probírá zdravotní zákon, silniční zákon, prevence dopravních nehod, statistika, vše co je třeba. 18. – 19. 2.2008 se žalobce podrobil tomuto školení v rámci zákona a poté měl napsat test již nad rámec zákona, tedy test podnikový. To, že test napsal na 0 bodů, mám zato, že to bylo úmyslné, protože to se dosud v historii DPO nikdy nestalo a mám zato, že to v podstatě není ani možné neúmyslně napsat na 0 bodů. Víím, že žalobce je u DPO od roku 2000, já jsem potom jeho nadřízeným od roku 2005 a nevím, že by se tedy od toho roku 2000 do roku 2008 někdy stalo, že by žalobce odmítl psát test. Poté, co nenapsal test na konci školení 18.-19.2.2008, jsem s ním měl pohovor, kdy byl přítomen ještě pan Motyčka, je z toho zápis, kdy jsme mu opakovaně vysvětlovali, že musí napsat opravný test, pokud by jej nenapsal, musí znova absolvovat 2-denní školení, avšak to již na vlastní náklady. Závěrem toho pohovoru pak bylo, že jsem mu nařídil opravný test absolvovat, a to ve smyslu příslušné směrnice, tedy do 1 měsíce od data, kdy test napsal nyní, toto však žalobce neučinil. Test pak napsal až krátce před výpovědí. Pokud je mi známo, tak důvodem výpovědi je skutečnost, že tedy odmítl napsat příslušný opravný test a potom, že by se jeho postoj, tedy že je třeba testy nepsat, nebo že resp. jsou zbytečné, mohly infikovat mezi ostatní řidiče. Já mám zato, že vůbec není pochyb o tom, že je třeba dělat testy, zvyšuje to dopravní bezpečnost, v podstatě já jsem přijal v poslední době 90 nových řidičů, kteří měli pouze řidičský průkaz skupiny B a nyní tedy řídí autobus, což je řidičský průkaz skupiny D. O tom, že je třeba školení, také svědčí statistiky dopravních nehod, kdy v podstatě každý rok je nějaké úmrtí, a potom by se toto mohlo objevit v bulvárních médiích, že prostě řidiči DPO neabsolvují test, resp. že ho řádně neabsolvují, a proto způsobují dopravní nehody. Žalobci bylo nabídnuto se vrátit zpět, z toho důvodu, že v daném období bylo málo řidičů a on přece jen test udělal, proto přišla tzv. zpětná nabídka, avšak toto byla na dobu určitou, což žalobce odmítl, avšak u takových zpětných návratů je doba určitá vždy. Přesné podrobnosti však mi známy nejsou, neboť to bylo řešeno u dopravního náměstka. Já osobně s žalobcem žádné osobní spory nemám, v poslední době se dostavuje do podniku jako předseda dílenského výboru, kdy já ho vždy vpustím do objektu, potvrdím mu účast a on potom pracuje v rámci odborů.

K dotazu PZ žalobce svědek uvádí:

Obsah testů, ať cvičných či od ostrých, je shodný, testy se píšou na PC, kdy po skončení psaní testů počítač sám vyhodnotí, jak test řidič napsal a přidělí mu příslušné body. Kolik je potřebných bodů pro úspěšné absolvování vyplývá ze zákona, řeší to potom závodní škola práce. Vzpomínám si, že dva řidiči, bylo to ještě před rokem 1989, testy nenapsali a museli psát opravné, ale v poslední době aspoň za středisko Hranečnick, kde jsem vedoucím, tak o tom nevím. Mám zato, že ty testy jsou dnes již mnohem jednodušší, protože kdysi byly možné odpovědi správné 3 i 4, dnes je však pouze správná odpověď 1. Pokud by řidič neabsolvoval ani opravný test, resp. u něj neuspěl, tak by musel znova absolvovat školení, avšak to již na své náklady. Pro případ, že by ani po 4. test nenapsal, tak toto ve směrnici není řešeno, já mám zato, že to v podstatě ani není možné, když chce dělat řidiče autobusu. Předpis to však neřeší, muselo by se to řešit individuálně. Žalobce i poté, co test nenapsal, mohl jezdit dále jako řidič autobusu, neboť měl platné profesní osvědčení. Já příslušnou směrnici znám a mám zato, že věta *může se podrobit* znamená, že podnik mu to umožní a zaměstnanec je povinen toto opakované přezkoušení absolvovat. Osvědčení o profesní způsobilosti pak vydává Magistrát města Ostravy, a to jednou za 3 roky, byť ve směrnici je napsáno, že po absolvování pověřený obecní úřad osvědčení vydá. Vyplývá to ze zákona, tedy 3 roky je platnost profesního osvědčení, a po tu dobu platí příslušné razítko zkušebního komisaře. Směrnice, jak jsem již uvedl, o přezkoušení visela vždy ve vitríně na středisku, noví zaměstnanci se s ní seznamovali v rámci vstupního řízení. V současné době tam již nevisí. Vždy tam viselo celé znění směrnice, neboť se nedalo nijak zmenšit. Ve článku 3 této směrnice je uvedeno, že vedoucí zaměstnanci, a to z toho důvodu, že tito jsou potom povinni seznámit s tím své podřízené v rámci pravidelných školení. Žalobce nebyl vedoucím zaměstnancem, byl řidičem. To, že by kvůli pochybení závodní školy práce při psaní testů někdo měl přijít o profesní osvědčení, tak to nevím. Je mi známo, že snad pan Melichar, avšak z vlastní viny o ten profesní průkaz přišel, když si řádně nezkontroloval do kdy mu platí, byť to však bylo asi pochybení Magistrátu, tak se při školení zjistilo, že o to profesní osvědčení přišel o ten průkaz, takže musel znova absolvovat to 40 hodinové školení, aby jej mohl získat. Po tu dobu byl převeden na dělníka v dopravě, poté, co školení absolvoval a napsal test, když školení mu hradil zaměstnavatel, se znovu stal řidičem a v současné době jezdí na lince 48. Jak jsem již uvedl, tak důvodem výpovědi byla ta skutečnost, že žalobce neabsolvoval opravný test a dále, že vlastně mohl svým přístupem „nakazit ostatní zaměstnance“, proč to tak konkrétně zmíněno ve výpovědi není nevím, já jsem ji nepsal, to dělalo personální oddělení. Co se týká zápisu, který jsem s ním sepisoval dne 25.3.2008, tak jsem s ním pouze řešil neabsolvování testu, nikoliv to, že by snad měl pobuřovat zaměstnance, to nebylo v mé náplni práce.

K dotazu žalobce svědek uvádí:

Žalobce v letech 2000-2007 způsobil několik dopravních nehod, a to vlastní vinou, kdy vznikla i materiální škoda přes 200.000,- Kč, a byly poškozeny 2 novější autobusy. Je pravdou, že to vždy byly materiální škody a u nich nebylo žádné zranění, ale já mám speciálně zato, že žalobce by se školení podroboval vzhledem k nehodám měl.

K dotazu PZ žalobce svědek uvádí:

Opravný test by psal žalobce v pracovní době, je to stejné, jak se to dělá v případě, že řidič způsobí dopravní nehodu a jde na krátké proškolení, tak se to dělá tak, že se tzv. stáhne

do zálohy nebo se stáhne z linky. U žalobce se to neuskutečnilo z toho důvodu, že nevyvinul vlastní iniciativu, protože je třeba, aby si řidič ten opravný termín domluvil s autoškolou závodní školy práce, aby tam ti učitelé byli, neboť mají i další aktivity, a když si s nimi tedy domluví příslušný termín opravného testu, tak pak je mu vyjito vstříc a je stažen do zálohy, tak jak jsem již uvedl.

K dotazu žalobce svědek uvádí:

Je mi znám případ pana Karla Kroči, akorát mi to bylo podáno tak, a to jsem s ním i mluvil, že zašel na Magistrát města Ostravy, tam mu sdělili, že profesní osvědčení mu nevydají, on se však nedal a přesvědčil ty úředníky, aby s ním šli do archívu a nakonec v archívu ten test objevili. Závodní škola práce by v tom neměla mít snad pochybení, kdy mu na této škole potvrdili, že ten test odešel na Magistrát, bylo to v době, kdy se vydávaly nové profesní osvědčení, a na Magistrátu měli zmatek, neboť neměli přesné instrukce z Prahy. Znova opakuji, že mi to bylo podáno tak, že to byla chyba Magistrátu, bližší podrobnosti mi však známy nejsou.

K dotazu PZ žalobce, svědek uvádí:

Není mi známo, že by snad obchodní oddělení měla mít nějaká přezkoušení z matematiky, mám zato, že na obchodním oddělení si maximálně můžou vypíchnout oko nebo jim spadne něco na hlavu, avšak řidiči vozí lidi, je to z toho důvodu. Ostatně i v ostatních DP je to obdobné, máme informace z Brna, že postupují shodně, tedy řidiči chodí na školení, potom absolvují test. Já znova opakuji, že vozíme lidi, a proto by ti řidiči měli být proškolení a měli by psát ty testy, těch dopravních nehod autobusů je poměrně hodně a mají závažné následky. Já bych chtěl poukázat třeba na dopravní nehodu u Nažidel, kdy se zjistilo, že řidič neměl vůbec profesní osvědčení, tedy neměl za tím volantem co dělat.

Svědek se svědeckého výslovně vzdává.

Zástupci účastníků shodně uvádějí, že ke slyšené svědecké výpovědi se vyjádří až po obdržení písemného vyhotovení opisu protokolu z dnešního jednání.

V 10:45 hod. přistoupeno k výslechu svědka:

**Jaroslav Motyčka**

**nar. xxxxxxxxx**

**RČ: xxxxxxxxx**

**trvale bytem: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**

**OP: xxxxxxxxx,**

který po poučení dle § 126 o.s.ř. uvádí:

Poučení jsem porozuměl, vypovídat budu. Jsem zaměstnancem žalovaného, a to od 02.10.1969 dosud.



Po předestření důvodů výsledku uvádím, že po školení žalobce jsem šel z budovy, kdy u vchodu do budovy je kuřácký koutek, a jak jsem procházel okolo, tak jsem zaslechl z hloučku řidičů, že žalobce jim ukazuje nějaký test a říká jim, „podívej se, já jsem test nenapsal, mám 0 bodů, podnik nemá právo nás přezkušovat každý rok, když ze zákona je to 1 x za 3 roky“. Já mám zato, že je třeba, aby řidiči byli přezkušováni každý rok, protože vozíme lidi a je třeba, aby si řidiči z toho školení něco odnesli, aby prostě mu věnovali patřičnou pozornost. Já mám zato, že žalobce mezi ostatními řidiči autoritu má, byl předsedou nebo je předsedou dílenského výboru. Řekl bych to tak, že naše povolání není moc populární, mnoho řidičů k nám nechce jít, až se to zlepšilo poslední rok, protože dříve bylo hodně přesčasů, proto jsme brali kohokoliv, a proto mám zato, že řidiči ze základním vzděláním jsou samozřejmě více ovlivnitelní a žalobce je tedy může ovlivnit.

K dotazu zástupkyně žalovaného svědek uvádí:

Já jsem osobní spor se žalobcem nikdy neměl a mám zato, že ho nemám ani teď, i když si myslím, že ta aféra s tím přezkoušením byla nefér, já jsem mu předtím fandil i v jeho odborářské činnosti. Nyní dochází na středisko, s tím žádný problém není a dále působí jako vedoucí dílenského výboru. Školení je dané zákonem, je dvoudenní a poté tedy následoval test. Mám zato, že ten test není nic proti ničemu, neboť aspoň je ten dotyčný nucen k tomu, aby se na tu vyhlášku podíval, aby si to podrobně prostudoval. Já osobně si nepamatuji, že by to někdo neudělal opakovaně a měl z toho postih. Stále se mluví o tom, že by mělo být samovzdělávání, je to patrné i z toho, že neustále se zákony a vyhlášky mění, a u starších řidičů může být potom problém, že mají zažitě určité postupy a nechtějí je změnit, ač se zákonná úprava změní. Já mám také zato, že zvyšování kvalifikace, tedy školení, má přímou úměru s prevencí dopravních nehod. To, že žalobce měl absolvovat školení 18.-19.2.2008, tak to mu bylo zřejmé z měsíčního rozpisu a potom i z denního, kdy se to píše. O tom, že je školení, tak to žalobce určitě věděl, neboť takto probíhalo každý rok a žalobce je v DP asi od roku 2000 a to, že se to psalo formou měsíčního rozpisu, bylo z toho důvodu, že dříve byla povinnost, aby se školení absolvovalo přesně do uplynutí jednoho roku od posledního školení, nyní je to benevolentnější, musí to být jednou za rok a není to tak přesné. Také, když je nějaká dopravní nehoda a skončí to u soudu, vždy se soud zajímá o to, kdy bylo poslední školení řidičů a kdy řidič naposledy absolvoval lékařskou prohlídku. Jaký byl postup po nenapsání testu, tak to vyplývá z normy, kdy v období 5 – 14 dnů by měl dotyčný napsat opravný test. Pokud je mi známo, tak mu vedoucí střediska řekl, že má napsat opravný test. Já také pravidelně chodím na přezkušování a školení, neboť stále ještě působím jako řidič autobusu, nikdy mi za předchozí roky nedělalo problém test napsat.

K dotazu PZ žalobce svědek uvádí:

Dříve se testy psaly na papír, nyní se píšou na počítači. Obsah testu, tzv. ostrých, což měly být testy na profesní osvědčení a cvičných, což jsou testy v rámci školení řidičů DP, tak obsah je shodný a je určován zákonem 361/2000 Sb.. O tom, zda test byl napsán či nenapsán, rozhoduje asi komisař, já nevím, není to náplní mé práce, kolik bodů je třeba na úspěšné absolvování testu, tak to vyplývá z tabulky, která je přílohou příslušného zákona. Jak jsou řidiči povinni absolvovat školení, tak o tom mluví podniková norma, která také určuje co se stane v případě, že řidič test nenapíše. Já osobně neznám případ, že by nějaký řidič nenapsal opakovaný test. Pokud by jej nenapsal ani opakovaně, tak snad by musel podrobit novému školení, ale o tom já nic bližšího nevím, já jsem referent dopravy a jako takový zajišťuji servis pro dopravu jako jsou např. výluky, hlídám oběžné rychlosti, obsazenost jednotlivých linek apod. v podstatě obrazně vše, co je třeba. Co se týká zápisu o projednání porušení povinnosti

z 25.03.2008, tak tomu jsem byl přítomen pouze jako svědek, vůbec jsem do toho nijak nezasahoval a žádnou výtku či podobně jsem žalobci nedával. Pokud se týká toho, že soud zajímá vždy, zda řidič absolvoval školení či lékařskou prohlídku, tak jsem to použil jako příklad, kdy se to stalo asi před několika desítkami let, kdy soud probíhal přímo v podniku a první otázka soudce byla tato. Kolik lidí snad odmítlo napsat testy po aféře s žalobcem, tak to nevím, nijak jsem se o to blíže nezajímal.

Svědek se svědeckého výslovně vzdává.

Zástupci účastníků shodně uvádějí, že ke slyšené svědecké výpovědi se vyjádří až po obdržení písemného opisu protokolu z dnešního jednání.

Vyhlášeno **u s n e s e n í :**

Jednání se přerušuje do 13:00 hod.

Vyhlášeno **u s n e s e n í :**

V jednání pokračováno v 13:00 hod. v nezměněném složení.

V 13:05 hod. přistoupeno k výslechu svědkyně:

**Bc. Eva Kubičková**

**nar. xxxxxxxxxx**

**RČ: xxxxxxxxxx**

**trvale bytem: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**

**OP: xxxxxxxxxx**

kteřá po poučení dle § 126 o.s.ř. uvádí:

Poučení jsem porozuměla, vypovídat budu. Nejsem v příbuzenském vztahu k účastníkům tohoto řízení a jsem uvolněný zaměstnanec žalovaného.

Po předstření důvodu výpovědi uvádím, že jsem slyšela od vedení společnosti, že žalobce má vyzývat zaměstnance, aby nepsali testy. Osobně jsem však svědkem takového žádného jednání nebyla. Konkrétně to bylo tak, že při jednání s vedením společnosti mi bylo naznačováno, že snad žalobce chodí po Hranečnicku a přesvědčuje ostatní řidiče, aby nepsali testy po školení. Jelikož jsem nebyla svědkem žádné takové skutečnosti, nevyvozovali jsme z toho jako odbory žádný závěr.

Senát bez dotazu na svědkyni.

K dotazu zástupkyně žalované svědkyně uvádí:

My jsme neudělili souhlas, tedy odborová organizace, neboť dle kolektivní smlouvy má žalobce imunitu. V kolektivní smlouvě je totiž uvedeno, že ta imunita dle § 61 zákoníku práce se vztahuje i na předsedy dílenských výborů. Já jsem také byla svědkem toho, že žalobci bylo nabídnuto, že pokud testy udělá, tak výpověď bude vzata zpět, nicméně však přesto, že žalobce testy udělal, byla mu nabídnuta prac. smlouva pouze na dobu určitou, a mám zato, že to tedy nebylo fér. Zda chování žalobce bylo v pořádku, tak k tomu se nemůžu přesně vyjádřit, prostě žalobce měl svůj názor, že testy se psát nemají, nicméně však já si myslím, že zaměstnavatel si může určit jak má proškolovat zaměstnance, ale zda je správné, že na závěr školení by se měly psát testy, tak tomu já nejsem schopna se vyjádřit, k tomu by se měl vyjádřit někdo jiný. Dle mého názoru je žalobce vůdčí osobnost mezi ostatními zaměstnanci, proto si jej také zvolili za předsedu dílenského výboru, nicméně však vzhledem k současnému stavu na trhu práce mám zato, že každý si rozmyslí, zda bude žalobce následovat a půjde do otevřeného sporu, kdy výsledek je nejistý. Zda žalobce porušil prac. kázeň, tak na to nejsem schopna přesně zodpovědět s ohledem na skutečnost, že není zřejmé, zda směrnice je platná či nikoliv, pokud by však platná byla, tak ano, porušil prac. kázeň. Já osobně jsem zaměstnancem DP přes 14 let a mám zato, že školení je v příčinné souvislosti s počtem dopravních nehod, ostatně žalobce snad nikdy nezpochyboval, že školení jsou potřebná, spor je zde pouze o ten výstup, tedy zda se mají psát či nemají na závěr testy. Zda by zaměstnanci sledovali školení stejně pozorně, pokud by byly nebo nebyly testy, tak mám zato, že to je čistě individuální, myslím si, že ten, kdo chce dělat řidiče autobusu, tak by ten zájem měl mít, měl by mít zájem si prohlubovat svoje znalosti, ale jestli tomu tak opravdu je, k tomu nejsem schopna se vyjádřit, protože já nejsem řidičem z povolání, a na taková školení nechodím.

PZ žalobce bez dotazu na svědkyni.

Svědkyně se svědečného výslovně vzdává.

Zástupci účastníků shodně uvádějí, že ke slyšené svědecké výpovědi se vyjádří až po obdržení písemného opisu protokolu z dnešního jednání.

V 13:25 hod. přistoupeno k výslechu svědka:

**Petr Krecl**

**nar. xxxxxxxxx**

**RČ: xxxxxxxxx**

**trvale bytem: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**

**OP: xxxxxxxxx**

který po poučení dle § 126 o.s.ř. uvádí:

Poučení jsem porozuměl, vypovídat budu. Nejsem v příbuzenském vztahu k žalobci, ale jsem zaměstnancem žalovaného asi po dobu 4 let.

Po předstření důvodu výslechu uvádím, že je pravdou, že žalobce říkal, že se testy nemají psát, že nám to zákon neukládá a zaměstnavatel chce něco, na co nemá právo, mi osobně to ale bylo jedno. Pro odstup času já už nejsem schopen říct, zda to žalobce

prezentoval jako svoje stanovisko nebo to prezentoval jako výzvu k ostatním řidičům. Také nevím, jestli se někdo našel a opravdu ty testy odmítl psát. Pro mě žalobce autoritou není, ale určitě mezi ostatními řidiči autoritou je, já bych to odhalil tak půl napůl.

Senát bez dotazu na svědka.

Zástupkyně žalovaného bez dotazu na svědka.

K dotazu PZ žalobce svědek uvádí:

Bavil jsem se s žalobcem, že zaměstnavatel nemá právo nám ty testy nutit, že mu to zákon neukládá.

K dotazu žalobce svědek uvádí:

Před propuštěním žalobce jsem jezdil na lince 48, nyní jezdím na lince 30 kurz 101, tedy v podstatě místo žalobce.

Svědek se svědeckého výslovně vzdává.

Zástupci účastníků shodně uvádějí, že ke slyšené svědecké výpovědi se vyjádří až po obdržení opisu protokolu z dnešního jednání.

V 13:35 hod. přistoupeno k výslechu svědka:

**Ing. Aleš Hladký**

**nar. xxxxxxxxxxxx**

**RČ: xxxxxxxxxxxx**

**trvale bytem: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**

**OP: xxxxxxxxxxxx**

který po poučení dle § 126 o.s.ř. uvádí:

Poučení jsem porozuměl, vypovídat budu. Nejsem v příbuzenském vztahu k žalobci, jsem zaměstnancem žalovaného asi od roku 2001.

Po předstření důvodu výslechu uvádím, že žalobce je známá osobnost, je stále předsedou dílenského výboru a jeho chování ovlivňuje podstatnou část řidičů na příslušném středisku, kdy na středisku Hranečnick je v současné době asi 360 řidičů. Osobně jsem svědkem, že by žalobce naváděl někoho, aby nepsal testy, aby tedy odepřel jejich psaní, nebyl, zprostředkovaně se mi to však dostalo jak od vedoucího střediska, tak i od řidičů, že takové informace mezi nimi kolují. Tedy že on odepřel psát zmíněné testy a že je osobním příkladem toho, že odepření nic neznamená, že se to může udělat beztrestně.

Senát bez dotazu na svědka.

K dotazu žalovaného svědek uvádí:

Já mám zato, že každý řidič městské hromadné dopravy má vyšší odpovědnost a také vyšší riziko při výkonu své profese, a proto musí znát dostatečně pravidla, i vnitřní předpisy zaměstnavatele, aby mohl vykonávat tuto profesi bez nehod. S tím, že žalobce se má zúčastnit kurzu, byl seznámen standardně, tedy školení se zapíše jako směna do měsíčního a poté i denního rozpisu. Já jako vedoucí odboru dopravy DP mám zato, že řidiči jsou povinni znát pravidla silničního provozu na pozemních komunikacích, protože samozřejmě mají odpovědnost za cestující. Jelikož žalobce v rámci dvouměsíční výpovědní lhůty splnil podmínku, tedy absolvoval testy, byl žalovaný připraven přijmout ho znovu do práce, brali jsme to tak, že absolvováním testu dal žalobce najevo i vůči ostatním řidičům, že respektuje právo zaměstnavatele zaměstnance školit a požadovat od nich i splnění zmíněného testu. Osobně jsem s žalobcem nikdy spor neměl. Přesto, že již žalobce není naším zaměstnancem, tedy zaměstnancem DP, tak stále vykonává funkci předsedy dílenského výboru, kdy mám zato, že tato činnost je mu umožňována bez jakýchkoliv překážek ze strany žalovaného. Já osobně jsem od roku 1996 jezdil jako brigádník s tramvajemi, a proto jsem se také povinně zúčastňoval příslušného školení a psal jsem zmíněné testy a nikdy jsem je nepovažoval za nezákonné. Místo žalobce nyní jezdí pan Krecl. Pro případ, že by soud vyslovil neplatnost výpovědi, tak toto jsme zatím v rámci DP neřešili, neboť máme zato, že jednání žalobce je natolik nebezpečné, že výpověď by měla být shledána platnou, takže v současné době s návratem žalobce nepočítáme, ale v případě, že by se tak stalo, určitě bychom tento problém nějakým způsobem vyřešili, byť nyní je řidičů v podstatě nadstav, kdy my se snažíme zachovávat sociální smír. Každý řidič DP má napsanou funkci řidič, tedy není právo být zařazen na určité středisko, nicméně však samozřejmě se řidičům snažíme vycházet vstříc, a to i v případě, pokud preferují tzv. dělené směny, nebo tzv. kolotoč, nicméně však nelze vyhovět všem. Co se týká ostatních městských DP, tak mám informace, že většina těchto DP např. DP města Brna, taktéž na závěr povinných školení provádí ověření znalostí, bez takového ověření znalostí by pozornost řidičů na těch školení by byla nízká a je třeba toto zvýšit.

K dotazu PZ žalobce svědek uvádí:

Konečný pokyn k dání výpovědi žalobci jsem dal já. Já jsem také předkládal návrh závodnímu výboru a zúčastnil jsem se jeho jednání, kdy každý člen závodního výboru se k podané výpovědi vyjadřoval, většina členů měla zato, že se jedná o šikanu vybraného zaměstnance, dokonce používali slova, že se jedná o hon na čarodějnice. O tom, že bude prováděno přezkoušení zaměstnanců po skončení povinného školení, tak to je čistě rozhodnutí zaměstnavatele, odbory se k tomu nevyjadřovaly. Já osobně s danou směrnicí seznámen jsem a pokud se týká *možnosti*, jak je uvedena v této směrnici, mám zato, že je ze strany zaměstnavatele zaměstnanci umožněno test si zopakovat, protože nemůže nikdo někoho nutit k výkonu nějakého povolání a pokud má ten zaměstnanec zato, že na to nestačí, může skončit, nicméně pokud chce, zaměstnavatel mu dá tu možnost udělat ten test. Pokud někdo nesloží testy, mám zato, že není způsobilý k výkonu povolání řidiče, nicméně ze zákona v povolání řidiče stačí, aby měl řidičský průkaz a příslušné osvědčení o profesní způsobilosti, proto bylo žalobci umožněno nadále vykonávat funkci řidiče, i když testy nesložil. Zda byl žalobce seznámen se zmíněnou směrnicí, tak mám zato, že ano, že to bylo v rámci přijímacího řízení, když se stával zaměstnancem našeho podniku, jak přesně probíhá to přijímací řízení, tak to nejsem schopen konkrétně uvést, neboť je to individuální, podle toho, zda je přijímán řidič, který má řidičský průkaz sk. B nebo už má rovnou sk. D. Také nejsem schopen říct, kdy je zaměstnanec seznámen s tím, že v rámci podniku jsou další povinnosti nad rámec zákona, tedy zmíněné přezkušování, zda je to před uzavřením prac. smlouvy či po uzavření prac.

smlouvy. Jak jsem již řekl, jelikož žalobce měl platný řidičský průkaz i profesní osvědčení, dále vykonával funkci řidiče a po dobu tedy 2-měsíční výpovědní lhůty, neboť zaměstnavatel nebyl oprávněn přeřadit ho na jinou práci, ani nebylo možno ho ponechat ho tzv. doma a vyplácet mu peníze v podstatě zanic, to by město jako jediný akcionář nesouhlasilo. Mám zato, že řidič má možnost znova zopakovat testy a dále pak vykonávat funkci řidiče, tedy není to diskriminační. Žalobci byla dána výpověď z prac. poměru z toho důvodu, že porušil vnitřní předpisy zaměstnavatele a nepodrobil se příkazu vedoucího zaměstnance k znovu přezkoušení svých znalostí z dopravních předpisů. Starý zákon o profesní způsobilosti určoval, že povinné testy jsou jednou za tři roky, nyní toto odpadlo, také se změnilo školení, kdy dneska je řidič povinen absolvovat v pěti letech 5 x 7 hodinových školení. Není vůbec upraveno v současné době přezkušování v tomto zákoně. DP stále však po skončení svých povinných školení řidiče přezkušuje, neboť má zato a rozhodli jsme se tak v rámci asociace městských DP, že to třeba je dělat, protože řidiči mají zvýšenou zodpovědnost, vozí cestující. My jsme v žádném případě nenavrhovali změnu současné legislativy, neboť případ žalobce je ojedinělý. Proč žalobci byla nabídnuta prac. smlouva na dobu určitou, tak k tomu nejsem schopen se přesně vyjádřit, o tom rozhodoval tehdejší dopravní náměstek, já mám pouze informaci zprostředkovanou, a to z toho důvodu, že každý nový zaměstnanec DP má prac. smlouvu na dobu určitou se zkušební dobou. Mám zato, že vůle zaměstnavatele znova přijmout žalobce do prac. poměru byla demonstrovaná i tím, že v době výpovědní lhůty bylo mu umožněno absolvovat zmíněné testy, protože kdyby jej zaměstnavatel nechtěl znova opravdu přijmout, neumožňoval by mu tedy absolvovat zmíněné testy.

K dotazu žalobce svědek uvádí:

Povinné školení lze absolvovat v jiných autoškolách vč. přezkoušení, tedy mimo závodní autoškolu, nicméně však toto roční školení by uznáno býti nemohlo z jiných autoškol, protože součástí tohoto školení jsou i profesní předpisy a tyto jiné autoškoly neznají, a dále by byl problém s evidencí těchto jiných školení do našeho systému. Obecně je třeba trvat na tom, že nelze se vyhýbat školením v rámci zvýšení bezpečnosti dopravního provozu.

K dotazu soudu svědek uvádí:

Zatím se nikdy nestalo, že by řidič odepřel psaní testů, pan Smital, tedy pan žalobce, byl zatím jediný.

Svědek se svědeckého výslovně vzdává.

Zástupci účastníků shodně uvádějí, že ke slyšené svědecké výpovědi se vyjádří až po obdržení opisu protokolu z dnešního jednání.

K dotazu soudu PZ žalobce uvádí, že strana žalující stále trvá na účastnickém výslechu žalobce a dále pak navrhuje výslech svědka – Karel Kroča, kdy má zato, že ho lze obeslat z adresy zaměstnavatele, dále pak zakládá do spisu právní posouzení advokátní kanceláře Friedelová-Milatová-Pěnkava ohledně přezkušování a psaní testů, kdy strana žalující tvrdí, že žalobce nemohl ostatním řidičům ukazovat ty testy, neboť se píšou na PC, mohl jim a ukazoval jim toto právní posouzení. Dále pak zakládá do spisu novinový článek internetové formy, kdy právě je zde rozebírán případ pana Kroči, kterého navrhuje vyslechnout.

PZ žalovaného uvádí, že v současné chvíli je bez důkazních návrhů, nicméně si však vyhrazuje právo se vyjádřit po obdržení písemného opisu protokolu z dnešního jednání.

Účastníci seznámeni s dalším procesním postupem soudu, zejména s tím, že soud je žádá, aby se ve lhůtě do 10-ti dní od obdržení písemného opisu protokolu z dnešního jednání vyjádřili ke svědeckým výpovědím a případně navrhli další výslech svědků.

Vyhlášeno **u s n e s e n í :**

Jednání se za účelem výslechu svědků Karel Kroča, účastnického výslechu žalobce s výhradou důkazů dalších

**o d r o č u j e**  
**na neurčito.**

Námítky protokolace nejsou, přítomní účastníci nežádají přehrání magn. záznamu.

Skončeno, hlasitě diktováno a podepsáno v 14:30 hod.  
Z magn.záznamu přepsala dne 21.05.2009 Libuše Pokorná

**Mgr. Dušan Broulík**  
**předseda senátu**