ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ OSTRAVA
26. 06. 2009

DOPRAVNÍ PODNIK OSTRAVA a. s.
Poděbradova 494/2
701 71 Ostrava–Moravská Ostrava

TEL.: 59 740 1111
FAX: 59 740 1095
e -mail:dpored@dpo.cz
IČ: 61974757
DIČ: CZ61974757
BANKOVNÍ SPOJENÍ:
KOMERČNÍ BANKA OSTRAVA 5708761/0100
Obchodní rejstřík Krajského soudu v Ostravě, sp zn. B 1104

OKRESNÍ SOUD OSTRAVA
Došlo: 16 -06- 2009 hod.
Poč. stej. příloh
Hodnota kolků

ČR – OKRESNÍ SOUD V OSTRAVĚ
U Soudu 4/6187
708 82 Ostrava - Poruba

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ ZE DNE	NAŠE ZNAČKA	VYŘIZUJE / LINKA	OSTRAVA
	RPP-R 65/08	Prášková / 1571	2009-06-15

Sp. zn. 85 C 271/2008
Vyjádření žalovaného ke svědeckým výpovědím učiněným v ústním jednáním dne 30.3.2009

ve věci
žalobce: Petr Smital, nar. 28.10.1958, bytem: Karvinská 23/1258, 736 01 Havířov – Město
proti
žalovanému: Dopravní podnik Ostrava a.s., IČ: 61974757,
se sídlem: Poděbradova 494/2, 701 71 Ostrava - Moravská Ostrava
zastoupen: Mgr. Martinou Práškovou, Spr.: 3250/2001

o určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru

Ke svědeckým výpovědím učiněným v ústním jednání dne 30.3.2009 sděluje žalovaný následující:

1. K výpovědi svědka Miroslava Mokroše žalovaný uvádí, že tuto svědeckou výpověď je nutné vyhodnotit v kontextu se skutečností, že závěrečné přezkoušení jako součást osnovy školení je řidiči MHD vnímáno negativně proto, že toto přezkoušení vnímají jako potenciální riziko v případě, že testy nenapíšou na potřebný počet bodů, což dokládá vyjádření svědka, který uvedl *„všichni jsou nervózní, zda ty testy napíšou“*. Jedná se tedy o ryze subjektivní záležitost a podle názoru žalovaného již samotný fakt, že svědek ve své odpovědi připouští, že by řidiči nemuseli závěrečné testy napsat, svědčí o tom, že vyplnění příslušného závěrečného testu není jen formální a zbytečnou záležitostí, ale že slouží k ověření získaných znalostí.

2. Podle názoru žalovaného dokládá výpověď svědka Romana Svěcha význam školení řidičů, když uvedený svědek jednoznačně vypověděl: *„ ...seznámili nás s předpisy, které jsou potřebné pro výkon našeho povolání, byla tam také zdravověda a potom se psal test.“* Žalovaný k této citaci dále doplňuje, že svědek potvrdil skutkové tvrzení žalovaného, že testy nebyly psány samoúčelně, ale že byly vždy součástí osnovy školení řidičů, tj. následovaly po provedeném proškolení a jejich účelem bylo ověření znalosti řidičů získaných školením.

3. K výpovědi svědka Miroslava Škuty žalovaný uvádí, že tato svědecká výpověď jednoznačně potvrdila následující skutková tvrzení žalovaného, tj. že:
   - žalobci byla uložena povinnost zúčastnit se pravidelného školení řidičů MHD se závěrečným přezkoušením, žalobce byl o této skutečnosti dostatečným způsobem informován (viz. výrok svědka: *„Poté, co nenapsal test na konci školení 18.-19.2.2008, jsem s ním měl pohovor, kdy byl přítomen ještě pan Motyčka, je z toho zápis, kdy jsme mu opakovaně vysvětlovali, že musí napsat opravný test. ... Závěrem tohoto pohovoru pak bylo, že jsem mu nařídil opravný test absolvovat, a to ve smyslu příslušné směrnice ... "*)
   - žalobce představuje jako předseda dílenského výboru OS DOSIA autoritu, kterou jsou schopni následovat ostatní řidiči (viz. výrok svědka: *„To, že je autoritou, usuzuji i z toho, že v nedávné době z iniciativy odborů byly podávány žaloby na doplacení mzdových pásem a těch žalob bylo 30 nebo 40, pokud vím."*)
   - ostatní řidiči by mohli (po vzoru jednání žalobce) odmítat podrobit se závěrečnému přezkoušení (viz. výrok svědka: *„Mám zato, že to mohlo ovlivnit další řidiče v tom, že by mohli následovat jeho příkladu, kdyby viděli, že když nenapíšou testy, že se nic nestane."*)
   - význam závěrečného přezkoušení je nezpochybnitelný – účastníky školení vede tato skutečnost k větší pozornosti při školení (viz. výrok svědka: „ *... důvodem psaní testů po absolvování školení je to, aby ti, kteří jsou školeni, věnovali školení patřičnou pozornost, protože pokud by test psán nakonec nebyl, tak mám zato, že by nikdo pozornost nevěnoval. Já sám jsem se zúčastnil nedávno tohoto školení, a jelikož jsem věděl, že se bude psát test, tak jsem patřičně studoval zákon."*)
   - jednání žalobce bylo způsobilé narušit systém vzdělávání řidičů MHD u žalovaného (viz. výrok svědka: *„Není pochyb o tom, že je třeba dělat testy, zvyšuje to dopravní bezpečnost. O tom, že je třeba školení, také svědčí statistiky dopravních nehod, kdy v podstatě každý rok je nějaké úmrtí ... "*)
   - nabídka „zpětného nástupu" byla učiněna v souladu s pravidly a běžnou praxí, kterou z důvodu rovného zacházení se zaměstnanci musel žalovaný aplikovat i v tomto případě (viz. výrok svědka: *„... avšak u takových návratů je doba určitá vždy."*)
   - skutečnost, že žalobce vykonává funkci předsedy dílenského výboru OS DOSIA, není důvodem výpovědi a že žalovaný nebrání žalobci ve výkonu odborářské funkce (viz. výrok svědka: *„Já osobně se žalobcem žádné osobní spory nemám, v poslední době se dostavuje do podniku jako předseda dílenského výboru, kdy já ho vždy vpustím do objektu, potvrdím mu účast a on potom pracuje v rámci odborů."*)

4. K výpovědi svědka Miroslava Motyčky žalovaný uvádí, že tato svědecká výpověď jednoznačně potvrdila následující skutková tvrzení žalovaného, tj. že:
   - jednání žalobce bylo způsobilé narušit systém vzdělávání řidičů MHD u žalovaného (viz. výrok svědka: *„... tak jsem zaslechl z hloučku řidičů, že žalobce jim ukazuje nějaký test a říká jim: „podívej se, já jsem test nenapsal, mám 0 bodů, podnik nemá právo nás přezkušovat každý rok, když ze zákona je to 1x za tři roky."*)
   - význam závěrečného přezkušování je nezpochybnitelný, motivuje účastníky školení k větší pozornosti při samotném školení (viz. výrok svědka: *„Já mám zato, že je třeba, aby řidiči byli přezkušováni každý rok, protože vozíme lidi a je třeba, aby si řidiči z toho školení něco odnesli, aby prostě mu věnovali patřičnou pozornost."* a dále výrok svědka: *„Mám zato, že ten test není nic proti ničemu, neboť aspoň je ten dotyčný nucen k tomu, aby se na tu vyhlášku podíval, aby si to podrobně prostudoval."*)
   - žalobce představuje jako předseda dílenského výboru OS DOSIA autoritu, kterou jsou schopni následovat ostatní řidiči (viz. výrok svědka: *„Já mám zato, že žalobce mezi ostatními řidiči autoritu má,..."* a rovněž výrok svědka: *„... řidiči se základním vzděláním jsou samozřejmě více ovlivnitelní a žalobce je tedy může ovlivnit."*)
   - skutečnost, že žalobce vykonává funkci předsedy dílenského výboru OS DOSIA, není důvodem výpovědi a že žalovaný nebrání žalobci ve výkonu odborářské funkce (viz. výrok svědka: *„Já jsem osobní spor se žalobcem nikdy neměl a mám zato, že ho nemám ani teď, i když si myslím, že ta aféra s tím přezkušováním byla nefér, já jsem mu předtím fandil i v jeho odborářské činnosti.*

Nyní dochází na středisko, s tím žádný problém není a dále působí jako vedoucí dílenského výboru.")

- účelem systému školení je zvýšení dopravní bezpečnosti (viz. výrok svědka: *„Já mám také zato, že zvyšování kvalifikace, tedy školení, má přímou úměru s prevencí dopravních nehod.")*
- žalobci byla uložena povinnost zúčastnit se pravidelného školení řidičů MHD se závěrečným přezkoušením, žalobce byl o této skutečnosti dostatečným způsobem informován (viz. výrok svědka: *„To, že žalobce měl absolvovat školení 18.-19.2.2008, tak to mu bylo zřejmé z měsíčního rozpisu a potom i z denního, kdy se to píše."* a dále rovněž výrok: *„Pokud je mi známo, tak mu vedoucí střediska řekl, že má napsat opravný test.")*

5. K výpovědi svědkyně Bc. Evy Kubíčkové žalovaný uvádí, že tato svědecká výpověď jednoznačně potvrdila skutkové tvrzení žalovaného, že žalobce je ve vztahu k řidičům MHD žalovaného vůdčí osobností (viz. výrok svědkyně: *„Dle mého názoru je žalobce vůdčí osobnost mezi ostatními zaměstnanci, proto si jej také zvolili za předsedu dílenského výboru ...")* Žalovaný rovněž zdůrazňuje, že samotná svědkyně ve své výpovědi vyjádřila souvislost mezi systémem školení řidičů MHD a dopravní nehodovostí (viz. výrok svědkyně: *„... mám zato, že školení je v příčinné souvislosti s počtem dopravních nehod...")*

6. K výpovědi svědka p. Petra Krecla žalovaný uvádí, že tato svědecká výpověď potvrdila skutkové tvrzení žalovaného, že se žalobce dopouštěl jednání, které bylo způsobilé narušit a vážně poškodit systém vzdělávání řidičů MHD žalovaného (viz. výrok svědka: *„... je pravdou, že žalobce říkal, že se testy nemají psát, že nám to zákon neukládá a zaměstnavatel chce něco, na co nemá právo...")*

7. K výpovědi svědka Ing. Aleše Hladkého žalovaný uvádí, že tato svědecká výpověď potvrdila skutkové tvrzení žalovaného, že:
   - žalobce představuje jako předseda dílenského výboru OS DOSIA autoritu, kterou jsou schopni následovat ostatní řidiči (viz. výrok svědka: *„ ...Žalobce je známá osobnost, je stále předsedou dílenského výboru a jeho chování ovlivňuje podstatnou část řidičů na příslušném středisku...")*
   - žalobci byla uložena povinnost zúčastnit se pravidelného školení řidičů MHD se závěrečným přezkoušením, žalobce byl o této skutečnosti dostatečným způsobem informován (viz. výrok svědka: *„S tím, že žalobce se má zúčastnit kurzu, byl seznámen standardně, tedy školení se zapíše jako směna do měsíčního a poté i do denního rozpisu.")*
   - význam závěrečného přezkušování je nezpochybnitelný, motivuje účastníky školení k větší pozornosti při samotném školení (viz. výrok svědka: *„Co se týká ostatních městských DP, tak mám informace, že většina těchto DP, např. DP města Brna, taktéž na závěr povinných školení provádí ověření znalostí, bez takovéhoto ověření znalostí by pozornost řidičů na těch školení byla nízká a je třeba toto zvýšit.")*
   - účelem systému školení je zvýšení dopravní bezpečnosti.

8. V souvislosti se skutečností, že v tomto soudním řízení žalobce napadá to, že součástí předmětných osnov školení je provedení závěrečného přezkoušení, žalovaný poukazuje na platnou judikaturu Nejvyššího soudu ČR, zejména pak na rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 26.10.2006, sp. zn. 21 Cdo 182/2006:

   „Podle ustanovení § 141a zák. práce zaměstnanec je povinen prohlubovat si soustavně kvalifikaci k výkonu práce sjednané v pracovní smlouvě; prohlubováním kvalifikace se rozumí též její udržování a obnovování. Zaměstnavatel je oprávněn uložit zaměstnanci účast na školení k prohloubení kvalifikace.

   Soustavné prohlubování kvalifikace k výkonu práce sjednané v pracovní smlouvě (včetně jejího udržování a obnovování) je právní povinností zaměstnance; zaměstnavatel je oprávněn zaměstnanci účast na školení k prohloubení kvalifikace uložit. Účast na školení a studiu za účelem prohloubení

kvalifikace je výkonem práce, za který zaměstnanci přísluší mzda, a porušení těchto povinností zaměstnance lze kvalifikovat jako porušení pracovní kázně. Náklady spojené s prohloubením kvalifikace nese zaměstnavatel; zaměstnanec je povinen podrobit se závaznému pokynu zaměstnavatele, aby se zúčastnil školení k prohloubení kvalifikace (jejímu udržování a obnovování) k výkonu práce sjednané účastníky pracovníky pracovního poměru v pracovní smlouvě, a není vyloučeno, aby se na závěr tohoto školení zaměstnanec podrobil přezkoušení sloužícímu k ověření získaných znalostí."

S ohledem na shora uvedené skutečnosti žalovaný i nadále setrvává na již prezentovaném procesním stanovisku, tj. navrhuje, aby soud žalobu jako nedůvodnou v plném rozsahu zamítl.

Dopravní podnik Ostrava a.s.
Poděbradova 494/2
701 71 Ostrava-Moravská Ostrava
1308

.....
Mgr. Martina Prášková
vedoucí oddělení Právního

příloha
text rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 26.10.2006, sp. zn. 21 Cdo 182/2006