

Vyhodili ho a je klid!...To ano, ale jen zdánlivě...

Některé události posledních týdnů mě vyprovokovaly k napsání tohoto fejetonu. Stále totiž pracuji ve funkci předsedy DV Autobusy Hranečnick i když pravda, nejsem už přes deset měsíců vaším spoluzaměstnancem, protože zaměstnavatel mi dal výpověď z pracovního poměru. Dle mého názoru neplatnou.

Přesto se snažím být alespoň jednou týdně mezi řidiči na Hranečnicku, abych byl aspoň trochu v obraze a také abych získal poznatky a podněty pro svou práci a pro jednání s vedením DPO, které se koná čtvrtletně. Někteří kolegové jsou rádi, já potom také, jiným je to jedno a jsou také Ti, kteří by mně raději už nikdy neviděli. Ale jak říká klasik: „*Neexistuje člověk ten, aby zavděčil se lidem všem.*“

Nicméně jedno soudní přelíčení skončilo, dotyční vysoudili statisíce... /na našem webu jsou informace; jsem zvědav zda o tom bude tak rychle informovat i podnikový Zpravodaj?/.

Další dvě žaloby pro „mzdovou diskriminaci“ byly Krajským soudem zamítnuty a potvrzeny rozsudky Okresního soudu, nicméně ať dopadnou u Nejvyššího soudu jakkoli, i tohle jsme už vyhráli, protože od roku 2007 byly provedeny změny v odměňování. Nahrává i skutečnost, že vše se vypočítává ze základu, ten má být posilován a zbytečné složky mzdy odstraněny. Možná máte stejný dojem jako já, že by si každý zaměstnavatel přál, aby existovala jen jedna složka mzdy, a to ta nenároková (prémie, či výkonnostní odměna).

Možná vás tak jako mne napadá, kdo zaplatí ty statisíce, které DPO prohrál? Pokud udělá chybu zaměstnanec, vezmou mu prémie, 13. nebo 14. plat, sníží OH...atd.

S klidem, jakým se chovají naši šéfové si troufám říct, že vše půjde ve finále z našich, potažmo vašich peněz. DPO je akciou, kterou drží město, a tak ani sebevětší trouba neudělá velkou škodu, ať už schválně nebo nevědomky! Co je horší?

A zákony tomu nahrávají. Zaměstnavatel ne a ne uznat nárok zaměstnance...dohadují se odbory...dohaduje se Oblastní inspektorát práce...dohadují se soudy... Okresní... Krajský... Nejvyšší...mezi tím uběhne zákonem stanovená tříletá lhůta, kdy může zaměstnanec uplatnit svá práva u soudu. Ten, kdo se vydrží soudit, bude odškodněn. Ostatní budou mít smůlu. Zaměstnavatel vydržel a snížil nutné výdaje na minimum. Jinými slovy „*vlk se nažral a koza zůstala skoro celá.*“

Byl jsem přítomen odvolacího soudu (mzdová diskriminace) a viděl lidi, kteří vystudovali právo, aby podle něj spravedlivě rozhodovali, jak se za něho spíše schovávali a svou mnohomluvností o věcech nesouvisejících vše zamotávali. Stále si však myslím, že obyčejným selským rozumem lze spravedlivě rozhodnout, ale k tomu je zapotřebí chtít, aby byl Zákon srozumitelný všem. Opak je však pravdou. Proto je asi paragraf tak kroucený, aby se dal ohnout podle potřeby a zákony stíhají zákony a platnost starých je novelizována ...**Ne zoufám si, jen se motivuji a na bírám sílu do dalších bojů...**

Jiné soudní jednání (pro neplatnost výpovědi danou mé osobě) proběhlo 30.4.2009 v 9:00hod, u Okresního soudu v Ostravě-Porubě a světe div se: Téměř stejný scénář, samé

polopравdy a lži, neboť se zkoumalo zdali je možné „*spravedlivě požadovat po DPO aby nadále zaměstnával*“ mě - skoro téměř teroristu a rozvraceče podniku, který navádí spoluzaměstnance k neposlušnosti. Protože ještě nikdy nikdo si nedovolil to, co jsem si dovolil já, tedy aby odmítl uposlechnout nařízení ŘLZ 5/2005, které není v podstatě nic jiného, než špatně přežvýkaný a nepochopený zákon 247/2000 Sb., který byl dlouhodobě v podobě směrnice ŘLZ 5/2005 zneužíván k trestání řidičů. Ať už to byl konflikt s cestujícím, či porušení pracovní kázně, nebo drobný dopravní přestupek, anebo cokoliv jiného, vždy následovalo přezkoušení! Probůh proč a le ze zákona 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích?

Ti kteří u soudu vypovídali ve prospěch obžalovaného (DPO), svorně tvrdili, že je naše povolání náročné, odpovědné a **vozíme lidi a ne cihly** a proto je nutné přezkoušení na závěr školení, protože jinak by řidiči nedávali pozor atd.

A tvrzení, že tím vznikal zmatek v tom kdo píše „ostré“, nebo cvičné testy se nezakládá na pravdě. Nikdo prý neměl problém s profesním osvědčením a pokud ano, byla to chyba jeho, anebo magistrátu. Copak by na toto tvrzení řekli pánové K.Kroč a D.Melichar z Hranečnicku/ u kterých došlo prokazatelně k pochybení ze strany podnikové autoškoly/, kdyby byli přítomni soudnímu přelíčení? Na to si musí každý soudný člověk odpovědět sám...

Denně používáme silniční zákon v praxi a proto nám také byla zákonem zrušena nesmyslná povinnost absolvovat cvičné jízdy a přezkušování zákonem 1x za 3 roky. (do dubna 2009)

Možná by stálo za to, aby se odpovědní zákonodárci dozvěděli, že moudré hlavy z DPO odhalily mezeru v zákoně a ještě zákon vylepšili a jistě by i statistikou dokázali snížení nehodovosti u podniků, které takto vylepšují zákony. Ale zřejmě je opak pravdou a mne napadá: Není to jen zbytečná stresující povinnost navíc?

V tom případě pak v budoucnu hrozí, že si „někdo“ uvědomí, že řidiči málo spí a novou „směrnici“ nám zakážou před ranní směnou provozovat sex a nařídí, že budeme spát na společných ubytovnách pod dozorem chlapců z GGN 1, protože není jisté, zda se tím budeme řídit. Možná to ten snaživce bude myslet dobře, protože **vozíme lidi a ne cihly**. A dokonce to může někomu vyhovovat, jinému to bude jedno a někdo s tím může dokonce souhlasit. Přesto bych tento absurdní nápad, i kdyby mě platili jako vrcholového sportovce považoval za něco co je nad zákon. Doufám, že se toho nedočkáme, ale co kdyby? V DPO se již nelze divit ani té nejnesmyslnější myšlence...

Možná by nebylo špatné nabídnout tyto paradoxy médiím. Uvidíme....

„Nemusím vyhrát každý zápas, ale musím vědět proč hraju!“

Petr Smital

předseda DV Autobusy Hranečnick (t.č. na volné noze)